



127055, г. Москва, ул. Сущевская, д. 8-12, стр. 1
тел. (499) 973 34 77, (499) 978 53 75
insbrokinfo@gmail.com www.insurancebroker.ru
ОГРН 1027739598831 ИНН 7707307840

Департамент финансовой политики
Министерства финансов Российской
Федерации

№ _____
На № _____ от _____

О проекте федерального закона «О
саморегулируемых организациях в сфере
финансовых рынков», представленном
Центральным банком Российской Федерации

Ассоциация Профессиональных Страховых Брокеров (АПСБ) в связи с обращением Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации рассмотрела проект федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков» (Законопроект) и сообщает.

По нашему мнению Законопроект недостаточно проработан и противоречит действующему законодательству, в частности Федеральному закону «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 г. №315-ФЗ (Закон о СРО) и Закону Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 (Закон о страховании).

В частности, по смыслу пункта 3 статьи 1 Закона о СРО его действие распространяется на субъектов страхового дела, следовательно к СРО, создаваемым страховыми организациями, обществами взаимного страхования и страховыми брокерами, применяются положения Закона о СРО. В то же время «отношения, возникающие в связи с приобретением или прекращением статуса таких саморегулируемых организаций, их деятельностью, определяются федеральными законами, регулирующими соответствующий вид деятельности.». Таким образом, объединение субъектов страхового рынка с субъектами иных финансовых рынков в Законопроекте требует внесения в Закон о страховании соответствующих норм, регулирующих процедуры формирования и деятельности СРО субъектов страховой деятельности.

Законопроект не дает точного и исчерпывающего определения саморегулируемой организации на финансовом рынке, а также понятия «финансовая организация».

Законопроект предусматривает предварительное согласование кандидатур руководителей саморегулируемых организаций и направление в Банк России соответствующих документов, однако данная процедура для вновь создаваемых СРО является с нашей точки зрения трудновыполнимой.

Представительство саморегулируемых организаций в Банке России не должно ограничиваться правом присутствия на заседаниях рабочего органа Банка России председателя совета саморегулируемых организаций. По нашему мнению, представители СРО соответствующих субъектов рынка должны входить в обязательный состав участников заседаний рабочего органа Банка России при обсуждении вопросов, касающихся деятельности соответствующих СРО или их членов. Кроме того по тексту Законопроекта не ясна процедура формирования и функционирования Совета СРО, а также избрания (назначения) его председателя и их полномочия.

По нашему мнению текст Законопроекта содержит достаточно много несоответствий, неясных и неоднозначных формулировок и позиций, требующих уточнения или конкретизации:

- вследствие отсутствия четкого определения финансовой организации неясно, попадают ли страховые брокеры - индивидуальные предприниматели в сферу действия законопроекта;

- пункт 3 статьи 4 не дает однозначного понимания, должен ли каждый член указанных в данном пункте СРО осуществлять одинаковый набор видов деятельности или возможно объединение, в котором некоторые финансовые организации осуществляют несколько видов деятельности, а некоторые только один из них;

- подпунктом 5 пункта 3 статьи 5 и пунктом 3 статьи 7 устанавливается обязанность представлять в Банк России для получения статуса саморегулируемой организации смету, на основании которой будет осуществляться деятельность СРО. Однако, требования к содержанию сметы в законопроекте отсутствуют, также отсутствуют положения о том, кем и какими документами эти требования могут быть установлены;

- при совмещении СРО функции надзора за деятельностью членов (при передаче Банком России) и функции представления интересов СРО в органах (подпункт 3 пункта 2 статьи 6 Законопроекта), может возникнуть конфликт интересов. Также следует включить в перечень органов, в отношениях с которыми СРО представляет интересы своих членов и Банк России. Проблема конфликта интересов также возникает в связи с подпунктом 12 пункта 3 статьи 6, устанавливающим необходимость обеспечивать конфиденциальность сведений о членах СРО;

- Законопроектом не введен механизм взаимодействия СРО одного вида между собой. Существование нескольких СРО, не осуществляющих взаимодействия при исполнении своих функций, приведет к разобщению и утрате единства на рынке, что может негативно сказаться на прозрачности деятельности данного вида, а возможно, и на качестве наблюдения и надзора;

- недостаточно раскрыта суть базовых стандартов СРО, в частности не установлены сроки, в которые Банк России устанавливает их перечень и на каком основании этот перечень должен быть установлен: автоматически для всех видов деятельности, или по мере появления соответствующих СРО. Одновременно, остаются неясными процедура утверждения базовых стандартов и основания обязательности их использования. Согласно Законопроекту базовые стандарты (по сути одинаковые для всех СРО одного вида и обязательные к исполнению) должны утверждаться самими СРО. По нашему мнению легитимность данных стандартов будет обеспечена лишь при условии утверждения их Банком России;

- в отношении внутренних стандартов СРО законопроект не дает определения понятий «профессиональная этика» и «деловая репутация»;

- согласно пункту 6 статьи 11 Банк России вправе отозвать лицензию у финансовой организации в случае нарушения требований к членству в СРО. Однако, поскольку членство финансовой организации в СРО обязательно, меры, применяемые к нарушителю при неисполнении данного требования должны быть также обязательными. На практике при реализации данного положения возможны коррупционные проявления;

– согласно подпункту 3 статьи 19 при передаче надзорных полномочий у СРО появляется право налагать штраф. С нашей точки зрения при нарушении требований законодательства на финансовые организации должен налагаться административный штраф (административное наказание) выражающееся, во взыскании с нарушителя денежной суммы в доход бюджета. Штрафы в пользу СРО могут быть наложены только в случае нарушения внутренних стандартов и иных внутренних документов;

– подпункт 1 пункта 1 статьи 28 Законопроекта предусматривает создание специализированных органов СРО, при этом не установлено должны эти органы действовать на постоянной или временной основе;

– пункт 5 статьи 30 не дает ясного толкования, должны ли в наименовании СРО в обязательном порядке присутствовать слово "саморегулирование" и производные от него;

– необходимо изменить редакцию подпунктов 3 и 4 пункта 2 статьи 31. Во-первых, часть 6 статьи 7 не устанавливает требований о представлении сметы, во-вторых в части 3 статьи 6 нет положений о разработке и согласовании с Банком России стандартов СРО;

– считаем необходимым включить в предмет надзора Банка России за деятельностью СРО соблюдение саморегулируемой организацией базовых стандартов и внести соответствующее изменение в пункт 2 статьи 32. Также считаем целесообразным изменить редакцию пункта 8 статьи 32 и дополнить его словом «базовых» перед словом «стандартов».

С учетом изложенного, полагаем бы целесообразным продолжить работу над данным Законопроектом и со своей стороны готовы принять непосредственное участие в обсуждении и согласовании возникающих спорных вопросов.

Председатель Совета АПСБ



Бугаев Ю.С.